Автор: Нам письмо!
01.05.2018 12:00

Подборки с 161 по 175.

ИМХО-КЛУБ

Умиляют и смешат чужие попытки избавиться от меня хоть как-то.

Ах, Струцинский же ничего не успеет рассмотреть до конца конкурса!

Ну, не успею так не успею. Значит, что-то не рассмотрю. Значит, попросту оставлю свой отзыв в комментариях, если меня попросят.
Вон, один анонимный автор уже попросил. И я, признаться, этим тронут. И никакой трагедии.

Ещё упрекните меня в слишком серьёзном подходе к вашим стихам и своей просветительской работе!

То, что поэты пишут стихи задней левой ногой, отнюдь не обязывает критика относиться к своим обзорам так же.

А что касается лонг-листа и шорт-листа, то я уверен, что жюри составляют их без оглядки на моё мнение.

Не сказать, чтобы я об этом не сожалел, к слову. Ну да ладно, переживу.

ИМХО-КЛУБ

161. Александр Ганул, «Дежа вю»

Помню, в детстве мне говорили, что «тройка» — это не оценка. Мол, если ты разленился и не выучил урок, то ты просто раздолбай, — а если учил-учил, но получил только проходной балл, то ты, как бы это политкорректно выразиться, к учёбе не очень способен.

Чем старше становлюсь, тем лучше понимаю эту позицию. С плохого поэта чего взять? Он не учится. Ему не надо. А вот небесталанные поэты, не видящие, что они ляпают, вызывают недоумение. Так и хочется сказать: «Эй, люди, вы пишете уже немало времени! И якобы стремитесь к самосовершенствованию! Так почему же у вас опять не выходит? Почему вы не слышите то, что пишете? Почему вы хотя бы в словарь не заглядываете правописание проверить?»

«**Дежа вю**»

«Лишь фонари льют мёртвый свет
На мёртвые снега» — оставим в покое актуальность эпитета «мёртвый» в двадцать первом веке, но зачем так адски ломать ритм спондеем?

«Ладонью топишь лёд,» — лишняя запятая.

«Тем обозначив- это сон,
(Луна нам дарит сны)» — оставим в покое отсутствие пробелов там, где они нужны, но зачем стихотворению это унылое, почти канцелярское «тем обозначив»?..

«Прошамкав толстогубым ртом,
Во мрак махнув хвостом» — вообще-то, «прошамкать» подразумевает, что рыба что-то невнятно произнесла.

«За стол обеденный садись
И будь мне словно брат» — это обращение к рыбе, да. Потом автор ей ещё и выпить предлагает.

«И будто мира на краю» — ой, всё. Это же просто смешно…

Ещё меньше мне нравится затянутость стихотворения. Всё-таки авторам надо учиться вовремя останавливаться. Без совместной выпивки с приснившейся рыбой можно было обойтись.

«**За серыми домами**»

«На неяркий свет в оконной раме
Шёл в ночи, качаясь, человек,

Он как-будто боль свою баюкал» — извините, но первая культурная отсылка, которая мне пришла в голову, — это «о н, красив и пъян как буд-то Пушкин шол туда где был игорный зал » ©. Не то чтобы я считал, что все обязаны знать интернет-мемасики, в частности ту же

Бантики-в-слезах. Но факт есть факт — напоминает! Особенно альтернативным написанием «как будто»!

И это сходство моментально перечёркивает всё. Даже лишнее «как» в последней строфе кажется уже чем-то неважным.

«**Лисья бухта**»

«Мне б рвануть до Лисьей бухты,
Где одежды не нужны,
Чтоб девчонки хором: "Ух, ты!",
Чтобы сникли пацаны» — лиргерой очень высокого мнения о себе. И эта первая строфа, задающая, мягко говоря, несерьёзный тон, опять-таки всё перечёркивает. Злосчастный теплый дождь можно быть бы побороть очень легко — попросту убрать разбивку на строфы. Но первое впечатление от стихотворения уже не исправить.

Резюме: а ведь могли бы быть если не хорошие стихи, то хотя бы неплохие! Но автору было нужно не это, а написать хоть как-то.

162. Виктория Тимченко, «Обрыв»

Можно сказать, что я вознаграждён. К этой подборке стоило продираться через предыдущую жуткую «пятнашку»!

Тексты тихие, спокойные и почти уравновешенные во всех смыслах этого слова. Автор явно не лишён вкуса и понимает, как расположить в тексте слова и буквы, чтобы получилось именно стихотворение, а не набор слов.

Первое стихотворение понравилось как есть.

Второе кажется несколько затянутым. И выглядело бы куда более интересным и даже более законченным без двух последних катренов.

От третьего стихотворения хочется той же — по ощущениям — головокружительности, но меньшей красивости. «Ароматные ноты», например, кажутся перебором.

Резюме: надеюсь дождаться времени, когда этого автора вообще не придётся ругать.

163. Анастасия Кинаш, «Перелётное»

Так и хочется возопить… а и возоплю: «Поэты! Оставьте в покое «формат А4», он уже давно стал антитрендом!»

Нарочитая эмоциональность, кстати, тоже. Такие стихи были в моде лет восемь назад, если не больше. Впрочем, некоторые авторы (мрачно косится на подборку номер 157) зачем-то пытаются писать в том же духе до сих пор. Поэтами от этого они не становятся, но когда и кого из них это волновало?..

Так вот, не надо так писать.

Все эти архетипические сюжеты и все эти общепринятые моральные ценности, безусловно, набирают лайки от поклонников.

Но к поэзии всё это не имеет никакого отношения.

Поэзия — это в первую очередь индивидуальный опыт. Да, облечённый в какую-либо из стихотворных форм. Но — индивидуальный. Свой собственный, то бишь.

Честно говоря, подборка 161 с её огрехами гораздо ближе к поэзии, чем эти более технично написанные стихи (впрочем, и здесь не всё ладно с пунктуацией).

Резюме: пожалуй, именно такие стихи можно назвать типовой резиновой сетевой поэзией.

164. Дмитрий Шорскин, «Финиш жертвы»

Уже говорил о том, как меня огорчает призвук русского шансона в поэзии. И не раз.

Честное слово, хватает единожды упомянутых «фраера» и «камеры», чтобы подпортить всю подборку.

А ещё меня огорчает, когда у небесталанных авторов на одну удачную строку приходится несколько проходных, а то и вовсе откровенно неудачных.

«Совсем не вижу истины...»

Концовка очень меня огорчила. Особенно рифмой «буря-будет».

«**Безвременье**»

Это стихотворение огорчило меня всем, кроме люстры. Люстра хороша. Всё остальное — совершенно не обязательно.

«В тапках намокло и хлюпало» — я надеюсь, в этом виновато какое-нибудь домашнее животное, а не лирический герой?..

«Посметь-ноосфер» — это не рифма.

«**Философия движенья**»

К чему здесь Мачу-Пикчу и прочие инки, если речь, вроде бы, о городе Чехове?..

«В горизонт идут дороги
Черноземья, и Россия
Среднерусскою равниной
Наполняет холст стекла» — а что, могла какой-нибудь нерусской равниной наполнять?

Пунктуацию править попросту лень, пардон. Слишком много ошибок.

Резюме: крайне неаккуратно.

165. Наталья Капленко, «Святая трын-трава»

Очередной автор, явно глуховатый к тому, что он пишет, почему и зачем. Главное — раззудеться-развернуться, да?..

«**Ладонями штор зелёных закрыть окно...**»

Без последнего катрена было бы лучше, согласен. И дело не в рифме, а в том, что он — слабее всего остального.

«**когда слепой февраль чем дальше тем нахальней...**»

Начал автор, главное, так бодренько, с достоверными такими описаниями… И вдруг!..

«она тихонько спит под снежной амальгамой» — амальгаму у авторов тоже надо отобрать. Уж такое клише…

«трава полынь светлынь звенящая зелёным
я знаю этот звон пожизненный секрет
февраль летит на свет воробушком влюблённым
котёнок полосат и маме тридцать лет» — и давай лепить аллитерации куда ни попадя. И ещё слепой февраль непонятно как переквалифицировался во влюблённого воробушка. И… говорят, что котята спасут любой текст, но нет. Врут.

«**Акуна матата**»

Интересно, автор вообще видел наркоманов когда-нибудь?.. А если видел, то зачем романтизирует?

«У меня - Пастернак, альвеолами врос, у него - Боб Марли и дурь» — чем-чем врос? И, главное, куда?..

Рифма «дурь-дур» особенно прекрасна, что уж.

Резюме: первое стихотворение хотя бы можно исправить до читабельного, у второго бы переписать половину, а третье лучше забыть навсегда. Всем.

166. Глаша Кошенбек, «Текущее»

Люблю ироничных авторов, ох как люблю! Вот и этой подборкой зачитался… что не помешало мне найти и в ней недостатки, само собой!

«**Текущее**»

Могло быть эдакой деконструкцией по сию пору популярных в рунете сюжетных стихов с именами-фамилиями. Но, увы, затянуто точно так же, как эти самые сюжетные стихи.

И рифма «Надежда-ненадежно» в концовке как-то удручила.

А к остальным двум стихотворениям придираться незачем. Хорошо автор хулиганит, мне

нравится.

Резюме: я рад, что эта подборка вошла в лонг-лист, и злорадно желаю, чтобы она заняла какое-нибудь из призовых мест и задала новый тренд. Посмотрю, как другие авторы попробуют подражать этому!

167. Татьяна Винокурова, «Про снег и не только»

И снова эта авторская избирательная глухота к собственному творчеству и родному языку!

«Вот и хватит уже про боль...»

«Мир засыпан чистейшим пухом,
И конфетами — антресоль» — про боль, может, и хватит. Для разнообразия. Но зачем такая слащавость ей в противовес?..

«И смакуют впотьмах икорку,
Подмороженную хурму» — электричество отключили, но есть всё равно хочется? Слово «смаковать» звучит неприятно. «Икорка» — тоже.

«И летят не без мастерства
Карапузы вокруг церквушки
За окном на цветных ватрушках
С ощущением Рождества» — ну всё, залили стихотворение карамелью от конфет, расплавленных на свечках…

Автор: Нам письмо!
01.05.2018 12:00

«Снег уходит и мрак уходит...»

«если больно, то всем чтоб больно.
Хорошо - чтоб всем хорошо» — я против!

«Обопрись обо что не знаю
в одноразовый этот век,

чтоб светилась грудная клетка» — я знаю! Об урановый лом!

«будь то Кремль или дыра» — автор предлагает читать «Кремыль»?

«Переходный период, тончайшая кромка, сцепка...»

Всё бы неплохо, но!

«Я люблю тебя всё же, март мой средневековый» — почему средневековый-то?

Резюме: если бы не слащавость первого стихотворения, было бы неплохо.

168. Владимир Лозовой, «География времени»

Эти стихи меня неприятно удивили тем, что написаны-то, вроде, терпимо, — но почему же их настолько скучно читать?

Потому, что второе и третье стихотворение — откровенный фанфикшн, а первое — условно-философская лирика? Нет, хватало на конкурсе авторов, которые вполне преуспели даже в этих сомнительных жанрах.

Пожалуй, мне здесь не хватает пресловутой индивидуальности.

И какие эмо в восемнадцатом-то году? Автор, вы застряли в нулевых?

Ну… вяло поругаю за римфу «спектакля-не так ли», которую, кажется, проходили все начинающие и продолжающие авторы.

А ещё меня очень интересует «тонкий запах акмеизма». Чем пахнет акмеизм, а?..

Резюме: скучно, да и только.

169. Юрий Калашников, «Всё надеюсь»

Об этих стихах нужно знать лишь одно слово, вот оно: дилетантские.

Автор явно пишет по наитию, ничего толком не понимая в поэзии. В результате иногда что-то получается, а иногда не получается ничего. Читаешь одну строчку — ух, здорово!

Читаешь следующую — эх, автор, ну зачем вы так?!

Пунктуацию в этой подборке не правлю из вредности.

«И флоксы в дождь, и белый ворот...»

«у тучи чёрной до нельзя» — и слитно «донельзя», и ударение на второй слог.

«Цветное осени смущенье
не тонет в небе, а летит» — было бы хорошо, но почему «смущенье»? Для рифмы?

Последняя строфа убила наповал банальнейшими рифмами. Автор, ну зачем?..

«Всё надеюсь, глядя на восток...»

«В большинстве есть место меньшинству,
также как и низкому в высоком

лишь на миг» — и к чему здесь эти многомудрые строки?..

«И живёшь холодным январём,
будучи частицей полной сути» — а здесь к чему эта притянутая за уши последняя строка?..

«Суметь проплыть в ладье молитвы...»

«Отбрось небесным одеялом
тень с неприступного лица» — что?..

И мимо «как-будто» пройти не могу. Снова закон парного случая! Не нужен здесь дефис!

Глагольная рифма в конце тоже не нужна. Совсем.

Резюме: вообще, мне хочется верить, что автор однажды научится писать лучше. Но я сомневаюсь.

170. Светлана Москаленко, «Моление о музыке»

«В ритме осени, в ритме осени» — «с дуба падали листья ясеня...» ©

Заглянул дальше: «Или, может быть, околдованы» — «очарована, околдована...» ©

Вот такие культурные отсылки. Потому что сами стихи похожи на попсовые текстики.

Резюме: самый банальный арт-наив, не стоящий внимания.

171. Марина Корсакова, «Тонкая игла»

Как мне всё-таки не нравятся умозрительные красивости, а… Кто бы знал!

Звёзды эти все, сладкое вино в листьях (?!) , сумрачные души, чахоточный румянец…
Нет, автор, вы ошиблись: он никого не красит.

Вот это и есть самая натуральная пошлость, а не слово «конец» в двух стихотворениях подряд.

Отдельно огорчает, что как только автор пытается написать нечто не столь умозрительное, так сразу строки начинает вести и шатать:

«Шуршат жучки, заползшие от зноя
В уютные бутоны земляник;

Смыкают одуванчики ресницы» — «заползшие от зноя» звучит странно, а уж «бутоны земляник» — тем более…

Резюме: автор, тренируйтесь больше на жучках и цветочках!

172. Анна Харланова, «Нарушай!»

«Словно на ринге, воюю с бездарностью» — утверждает автор.

Ну, если это о самокритике, то побороть собственную бездарность получается только к концу подборки. В третьем стихотворении определённо что-то есть. Я бы сказал, оно больше похоже на стихотворение, нежели опусы наших более опытных верлибристов!

А вот первое и второе...Честное слово, гляжу на фотографию молодой девушки со школьной формой, гляжу на многократно повторённое слово «порок» в первом, на «греховные мысли» во втором — и смеюсь. Громко.

Резюме: хм, а точно все эти стихотворения один и тот же автор написал?..

173. Ольга Андреева, «Становится жарче»

Ох уж эти старательные авторы, вообще не видящие и не слышащие, что они пишут!

Расстраивают они меня. Сильно. Читаю и почти плачу от обиды за хорошие строки.

«На ветровом стекле икона...»

«А стёкла ломятся от света
и преломляют мой покой
о грань стекла и небосклона» — автор, неужели вы правда не понимаете? Тавтологию свою? Вот эти «стёкла-стекла» и «ломятся-преломляют»?

«Бессильно платье руки свесило...»

«Но виртуознейшая грация –
наивный вызов гравитации» — и что эти две строки — всего-навсего скопление излишних красивостей?..

«челночным вылазкам улиточным
дам жизни гордое название» — а эти вообще невозможно понять?..

«Я виноград люблю - с изюминкой» — ненужная игра слов.

«и дождь – по самую Венецию» — странно. Просто странно.

«Полупустой автобус - тоже благо...»

Я тоже присоединяюсь к просьбе выбрать между спрутом и баобабами. Взять два ни один критик, обладающий более-менее утончённым вкусом, попросту не сможет.

Резюме: небезынтересно, но сколько же ляпов!

174. Елена Янушевская, «Прелюдия»

Эх, вот любят красивые авторессы погружаться в умозрительные красивости с головой и делать себе развидеть окружающую реальность… Нет, я не спорю, она некрасива и

зачастую даже отвратительна. Но эти стихи же невозможно читать!

«**В купе**»

«За нас – окрыленностей стая!» — представить себе эти «окрылённости» я не могу, каюсь.

«Целуй этот миг миллионов до ста» — и старательное целование мига тоже. Я бы не стал, признаюсь!

«Отражается небо...»

«я наполнена чем-то,
у чего нету дна» — здесь читатель должен признать лиргероиню демонической женщиной. Ну, разве что по Тэффи…

«**Прелюдия**»

«Здесь упоительна печаль,
прозрачный воздух нем и тих» — штампы прямо-таки умилительны.

«до судорог карандашу
диктует напряженность строк» — судороги?! У карандаша?!

Резюме: карандаш жалко, не спорю. Лиргероинь — нет. Всех трёх.

175. Юрий Октябрев, «О чём я буду думать?»

Простите, дамы, я был неправ. Мужчины тоже могут имитировать оргазм © порой любят умозрительные красивости.

Особенно когда пытаются писать эротику. И это ещё менее читабельно, чем дамские попытки писать романтику.

«**Сюжет**»

«последней каплей быстро сохнет ночь
на острие слепящего рассвета.
И сталь его достаточно остра» — и тавтологию мужчины тоже замечательно умеют писать, когда не надо. «Острие-остра», ну зачем?..

«а тело в теле ищет уголки,
куда в иной реальности не вхоже» — я жажду подробностей!

«и ночь стекает звёздами в траву
по желобку горящего востока» — но почему по желобку? Желобок — он узкий! А восток, сколько угодно ярко горящий, — нет!

«**О чём ты будешь думать**»

Хорошего же мнения лиргерой о лиргероине! Вот не люблю стихи, где герой эдак приосанивается над своей возлюбленной. Сразу становится понятно, кого жалеть. Героиню, конечно! Не повезло ей с мужем — вон, за всю жизнь, видать, навес не смазал ни разу!

«выкинутьхламотцовсбалкона» — не сразу дошло, что «отцов» — это притяжательное прилагательное, а не существительное во множественном числе.

«Потом мы долго будем сожалеть...»

«а из карманов курток и пальто
торчат обрывки вылинявших ссор» — это что за эвфемизм? Поясните, а?

Резюме: могло бы быть толково. Могло бы. Но автор переборщил с красивостями и вышло бестолково.

*

А лонг-листом я всё-таки разочарован.

Мы с моей безусловно прекрасной дамой выбрали бы другие подборки… впрочем, она, скорее всего, не выбрала бы ни одну.
Не могу сказать, что я осудил бы её за это.

Выбрать тридцать две целых подборки из кучи не пойми чего? Да вы смеётесь!

С.С.

Автор: Нам письмо!
01.05.2018 12:00

ИМХО-КЛУБ