



Вот заинтересовала меня проблема, так называемых, ТОП-10...

Чемпионат входит в заключительную фазу. Победители четвертьфиналов и состав полуфинальных пар известны.

Потому, считаю, пора объявить бы период глухого молчания. В смысле, никакого обсуждения решений жюри, оценки шансов претендентов, прогнозов на будущее. Хотя запретить все это вряд ли возможно.

Но мне хотелось бы использовать эту паузу для разговоров на отвлеченные темы.

Вот заинтересовала меня проблема, так называемых, ТОП-10.

В разных аспектах заинтересовала.

И хотя они опубликованы еще не все, но появилось их уже достаточно, чтобы делать определенные умозаключения.

Прежде всего, откуда тянется эта идея,

Понятно, что из прошлого.

Но на Кубке мира, допустим, авторы публиковали свои стихи анонимно.

Пусть число их могло варьироваться от одного до трех

Вот там определение ТОП-10 лучших стихотворений выглядело вполне логичным, естественным и носящим определенную интригу.

Не исключаящую и определенную вероятность определения стихов одного автора по его творческой манере.

Сейчас же на Чемпионате авторы представляют подборки и при этом с открытым забралом. И сразу пошли непонятки.

И что считать отдельным стихотворением, и как соблюсти баланс пристрастий.

Я не проводил детального анализа, но просмотрел большинство появившихся в

открытом доступе ТОПов .

Члены жюри явно разделились на несколько категорий.

Однолюбы

Они были верны одному, максимум двум-трем авторам.

Рекордом, помнится, явился ТОП, где восемь мест из десяти заняли фрагменты подборки одного автора.

Полигамы

У этих число приглянувшихся авторов было больше – от четырех до шести.

Самым любимым из них доставалось по два-три места.

И, наконец, те, кто предпочитал не обременять себя устойчивыми привязанностями.

Нашелся, к счастью, и член жюри, в ТОП-10 которого вошли стихи девяти (!) разных авторов.

Мне представляется, что именно такой подход в наибольшей мере соответствует самой идее ТОП-10.

(Вопрос о том, что в ТОПы вполне достойны были бы войти и стихи авторов, не попавших в число 32-х, вынесем за рамки обсуждения).

Но мне показался любопытным и такой взгляд на проблему.

Сами подборки я в первом приближении разделил бы на три типа.

Перый тип состоял из трех отдельных, сильных и равноценных стихотворений.

Во втором типе – одно или два стихотворения явно выделялись.

И для третьего типа, может быть, его составляющие сами по себе и не производили экстраординарного впечатления, но таковое оставалось за всей подборкой в ее цельности и совокупности.

С выбором для ТОПа стихотворений из подборок первого и второго типа все понятно.

Но вот, когда член жюри, подпав под обаяние подборки третьего типа, брал для ТОПа что-то из нее, то это стихотворение выглядело более блекло, чем остальные, вошедшие в ТОП.

Я не называю имен и не привожу примеров по той причине, что и сам считаю свое мнение чрезвычайно субъективным.

P.S.

Владимир Гутковский. "Разговор на отвлеченные темы"

Автор: Дела судейские
23.05.2013 09:25

Ну, а если появятся комментарии на тему, затронутую во втором абзаце это поста, то и я не откажусь высказаться по поводу.